

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. REP.N. 112 PROT. N. 4195 DEL 20/01/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 6 DEL 22/01/2016**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 26.02.2016, alle ore 08,30 presso l'Aula interna del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari (DISTAL) dell'Università di Bologna sita in Viale Fanin 50, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari (DISTAL) - Settore concorsuale 07/A1 - ECONOMIA AGRARIA ED ESTIMO, SSD AGR/01 - ECONOMIA ED ESTIMO RURALE.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 292 del 04/02/2016:

Componente: Prof. Marco Setti - Professore associato presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott.ssa Stefania Troiano - Ricercatrice presso l'Università di Udine;

Componente: Dott. Luca Falasconi - Ricercatore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Dott. Luca Falasconi, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Dott.ssa Stefania Troiano.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale REP.N. 112 PROT. N. 4195 del 20/01/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. - 4° serie speciale - n. 6 del 22/01/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del MIUR e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.



La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Esnouf C., Russel M., Bricas N., (2013), Food system sustainability, Cambridge University Press, Cambridge.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 8 candidati e passa all'esame delle singole domande pervenute.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 23/09/2016 (sei mesi dalla prima convocazione dei candidati). Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in circa 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Boncinelli Fabio e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Boselli Leonardo  
Dott.ssa Cattivelli Valentina  
Dott. Cerutti Alessandro Kim  
Dott. De Menna Fabio  
Dott.ssa Ragona Maddalena  
Dott.ssa Sacchi Giovanna  
Dott. Vollaro Michele

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 2 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 6 candidati (un numero compreso fra il 10 e il 20 per cento delle candidature pervenute e comunque non inferiore a 6) e precisamente:

1. Dott. Boncinelli Fabio
2. Dott.ssa Cattivelli Valentina
3. Dott. Cerutti Alessandro Kim
4. Dott. De Menna Fabio
5. Dott.ssa Ragona Maddalena
6. Dott. Vollaro Michele

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati ammessi alla selezione il giorno 23/03/2016 alle ore 10,00 presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-Alimentari (DISTAL) dell'Università di Bologna sito in Viale Fanin, 50 (aula interna, 2° piano) e ne dà comunicazione agli Uffici.

Alle ore 14 la seduta viene tolta.



Bologna, 26/02/2016

PRESIDENTE Dott. Luca Falasconi

Luca Falasconi

COMPONENTE Prof. Marco Setti

Marco Setti

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Stefania Troiano

Stefania Troiano

ALLEGATO 1)

**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agroalimentari (DISTAL) – Settore concorsuale 07/A1 - ECONOMIA AGRARIA ED ESTIMO, SSD AGR/01 – ECONOMIA ED ESTIMO RURALE, composta da

PRESIDENTE: Dott. Luca Falasconi – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Marco Setti - Professore associato presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Dott.ssa Stefania Troiano – Ricercatrice presso l'Università di Udine;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100 e che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 50/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 60/100**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 15
- 8 punti per il titolo di dottore di ricerca conseguito
  - fino a 3 punti per titolo conseguito all'estero
  - fino a 2 punti per l'originalità, la rilevanza e la congruenza dell'argomento di tesi con il SSD a bando
  - fino a 2 punti per altri titoli di dottore di ricerca
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 6
- fino a 4 punti per l'attività didattica (seminariale, insegnamento)
  - 1 punto per l'attività didattica svolta all'estero
  - 1 punto per la congruenza con il SSD
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 10
- fino a 6 punti per l'attività di formazione o di ricerca svolta
  - 2 punti per l'attività svolta all'estero
  - fino a 2 punti per l'originalità, la rilevanza e la congruenza con il SSD a bando
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 10
- fino a 5 punti per l'attività di progettazione
  - 2 punti per il carattere internazionale dell'attività progettuale svolta
  - fino a 3 punti per l'originalità, la rilevanza e la congruenza con il SSD a bando
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 10
- fino a 5 punti per l'attività di organizzazione, direzione o partecipazione a gruppi di ricerca

- 2 punti per l'attività di organizzazione, direzione o partecipazione a gruppi di ricerca internazionale
- fino a 3 punti per l'originalità, la rilevanza e la congruenza con il SSD a bando

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 6

- 1 punto per ogni contributo presentato (ad esclusione dei poster)

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 3

- 1 punto per ogni premio o riconoscimento conseguito

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica max 40/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0,92 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0,92 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 0,92 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0,31 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 3,08

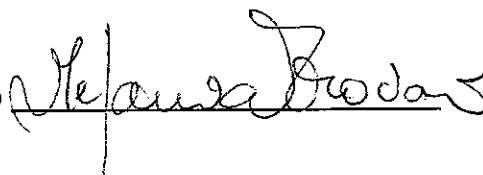
PRESIDENTE Dott. Luca Falasconi



COMPONENTE Prof. Marco Setti



COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Stefania Troiano



ALLEGATO 2)  
**Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze**

1) CANDIDATO: Dott. Boncinelli Fabio  
Nato a [REDACTED]

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Giudizi individuali:

Presidente Dott. Luca Falasconi:

Il candidato ha svolto un buon percorso di formazione nella ricerca maturato anche in ambito internazionale. La produzione scientifica risulta essere di buon livello e buona collocazione editoriale e presenta carattere di continuità. Le pubblicazioni presentate mostrano coerenza con il settore scientifico-disciplinare AGR/01 in merito all'ambito di analisi (consumatori finali, sviluppo rurale) ed evidenziano particolari applicazioni metodologiche (analisi multicriteria, analisi spaziale). In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: buono.

Commissario Dott.ssa Stefania Troiano:

Il curriculum del candidato mette in evidenza il buon percorso formativo maturato sia presso Università estere che Organizzazioni Internazionali. Il suo percorso scientifico evidenzia un buon livello e continuità nel tempo. Le pubblicazioni, che presentano una buona coerenza con il settore scientifico-disciplinare AGR/01, hanno collocazione prevalentemente su riviste a diffusione internazionale, ma anche nazionale. La produzione scientifica risulta essere originale e denota un buon impegno metodologico.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: più che buono.

Commissario Prof. Marco Setti:

Il curriculum del candidato mette in risalto una solida esperienza formativa nella ricerca. La sua produzione scientifica presenta carattere di continuità nel tempo ed un adeguato livello di analisi ed originalità, trattando tematiche attinenti al settore scientifico-disciplinare AGR/01 ed impiegando specifici approcci metodologici. La collocazione editoriale ha prevalentemente carattere internazionale ma anche nazionale. Dal curriculum si evince anche un'intensa attività didattica sia in insegnamenti in corsi di Laurea che in Master.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: più che buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta un percorso formativo di buon livello, sviluppato anche all'estero. L'attività scientifica così come la collocazione editoriale risultano essere buone. I temi trattati sono coerenti con quelli del settore scientifico-disciplinare AGR/01 e riguardano prevalentemente metodologie di analisi spaziale, analisi multicriteria in ambito alimentare e di sviluppo rurale. Discreta risulta essere anche la sua attività didattica.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: più che buono.

2) CANDIDATO: Dott. Boselli Leonardo  
Nato a [REDACTED]

Giudizi individuali:

Presidente Dott. Luca Falasconi:



Dal curriculum emerge come il candidato è, dal punto di vista scientifico, ancora immaturo avendo intrapreso il percorso della ricerca solo da pochi anni. Presenta una produzione scientifica quasi esclusivamente incentrata su poster che, anche se attinenti al settore scientifico-disciplinare AGR/01, risulta essere piuttosto limitata. Dal curriculum non emergono né la partecipazione a gruppi di ricerca a levatura nazionale ed internazionale, né attività didattica. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: non sufficiente.

Commissario Dott.ssa Stefania Troiano:

Il candidato presenta un percorso nella ricerca limitato solo al dottorato, palesando quindi immaturità scientifica. Emerge inoltre che il candidato non ha maturato esperienze di ricerca all'estero, che gli avrebbero consentito di accrescere le sue competenze scientifiche. La produzione bibliografica, oltre ad essere temporalmente recente, risulta essere piuttosto limitata in termini di spessore scientifico, focalizzandosi quasi esclusivamente su presentazione di poster a convegni, anche se congruenti con il settore scientifico-disciplinare AGR/01. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: non sufficiente.

Commissario Prof. Marco Setti:

Il candidato ha limitato le sue esperienze scientifiche e di ricerca al solo dottorato. La produzione scientifica quindi risente fortemente di questo aspetto rimanendo limitata alla presentazione di poster a convegni scientifici. Inoltre la mancanza di esperienza di lavoro in gruppi di ricerca sia a carattere nazionale che internazionale e la completa assenza di attività didattica limitano il profilo scientifico del candidato.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: non sufficiente.

Giudizio collegiale:

I lavori scientifici limitati alla presentazione di poster a convegni, la mancanza di esperienze internazionali e in gruppi di ricerca e la totale assenza di attività didattica rappresentano un forte limite nella maturità scientifica del candidato il quale, pur palesando una leggera crescita, risulta non adatto alla posizione concorsuale in essere.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: non sufficiente.

3) CANDIDATA: Dott.ssa Cattivelli Valentina

Nata a 

Giudizi individuali:

Presidente Dott. Luca Falasconi:

La candidata ha svolto un percorso formativo alla ricerca strutturato a con respiro internazionale caratterizzato da una discreta esperienza di partecipazione al lavoro di gruppi di ricerca. Presenta una discreta produzione scientifica, svolta con carattere di continuità. Le pubblicazioni presentate, tutte attinenti al settore scientifico disciplinare AGR/01, sono principalmente focalizzate sulle tematiche inerenti il confronto rurale-urbano e risultano caratterizzate da una collocazione editoriale non troppo rilevante.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: discreta.

Commissario Dr.ssa Stefania Troiano:

La produzione scientifica, che mostra continuità nel tempo, collocazione editoriale non sempre soddisfacente e congruità col SSD AGR/01, si focalizza su ambiti di interesse inerenti lo sviluppo territoriale ed il confronto rurale – urbano. Interessante il suo curriculum didattico e meritano inoltre menzione i premi aggiudicati dalla candidata durante la sua attività di ricerca.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: più che sufficiente

Commissario Prof. Marco Setti:

L'esperienza internazionale ha consentito alla candidata di maturare una crescita culturale e professionale che risulta evidenziata dalla sua partecipazione ad attività di ricerca e progettazione



in gruppo. La produzione scientifica, che non presenta una collocazione editoriale di rilievo, è orientata essenzialmente sulle tematiche dello sviluppo territoriale e in parte su quello rurale, denotando anche continuità temporale e congruenza col SSD AGR/01. La carriera scientifica della candidata risulta caratterizzata dal conseguimento di numerosi premi. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: discreto.

Giudizio collegiale:

L'attività scientifica della candidata risulta discreta e arricchita da una buona esperienza internazionale. La produzione scientifica, pur essendo coerente con il settore scientifico disciplinare AGR/01 e presentando spunti di originalità, non appare portata a completa maturazione e denota una collocazione editoriale non pienamente soddisfacente. Di rilievo i premi conseguiti dalla candidata durante la sua carriera di formazione e di ricerca.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: discreto.

4) CANDIDATO: Dott. Cerutti Alessandro Kim

Nato a [REDACTED]

Giudizi individuali:

Presidente Dott. Luca Falasconi:

Il curriculum del candidato evidenzia un percorso formativo coerente. L'attività scientifica continua nel tempo risulta essere di livello buono. La collocazione editoriale presenta carattere internazionale e risulta essere concentrata prevalentemente su una rivista. Le pubblicazioni presentano spunti di originalità e risultano non pienamente inerenti al SSD AGR/01. Il candidato ha maturato una discreta attività didattica.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: buono.

Commissario Dr.ssa Stefania Troiano:

La buona produzione scientifica, pur avendo una collocazione editoriale di rilievo internazionale, è caratterizzata dalla netta prevalenza di una rivista. Buona la continuità temporale della produzione scientifica con un forte incremento negli ultimi due anni. La didattica ha carattere prevalentemente seminariale. L'attività progettuale si concretizza con l'attività di project manager.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: buono.

Commissario Prof. Marco Setti:

Il candidato presenta una buona produzione scientifica attinente al settore scientifico-disciplinare AGR/01 pur risultando incentrata su temi riguardanti il LCA con taglio prevalentemente ambientale e solo limitatamente esteso a quello economico. La sua produzione scientifica presenta buona continuità temporale e buona rilevanza internazionale. Discreta l'esperienza didattica. L'attività progettuale, che presenta un certo carattere internazionale, lo ha visto impegnato come project manager.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: più che discreto.

Giudizio collegiale:

L'attività scientifica del candidato risulta buona e le relative pubblicazioni mettono in evidenza un buon impegno sul piano metodologico. I riferimenti teorici ed applicativi che ne caratterizzano il percorso formativo e la produzione scientifica risultano attinenti al SSD AGR/01, ma mostrano un'attenzione privilegiata verso tematiche di carattere tecnico – ambientale solo parzialmente rivolte ai contesti più propri dell'indagine economica. Il candidato ha maturato una buona esperienza progettuale come project manager.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: buono.

5) CANDIDATO: Dott. Fabio De Menna

Nato [REDACTED]





Giudizi individuali:

Presidente Dott. Luca Falasconi:

Il candidato presenta un curriculum dal quale si evince un interessante percorso formativo alla ricerca, con respiro internazionale. L'attività scientifica risulta essere di buon livello ed è caratterizzata da continuità temporale e costante e forte crescita. Le pubblicazioni presentano diffusione sia nazionale che internazionale. Fra i principali temi trattati si segnalano quelli relativi al LCA e LCC pienamente coerenti con le tematiche del SSD AGR/01. Le pubblicazioni presentate evidenziano buoni spunti di originalità e sono caratterizzate anche da una buona struttura teorica di riferimento e una corretta metodologia di indagine.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: buono.

Commissario Dr.ssa Stefania Troiano:

Il candidato presenta un percorso formativo caratterizzato dall'acquisizione del dottorato di ricerca congiunto. Uno spiccato carattere metodologico e solide basi teoriche qualificano l'ampia attività di ricerca del candidato. Originale e innovativa è la sua produzione scientifica fortemente incentrata su LCA e LCC, di cui si apprezza oltre alla continuità temporale anche una discreta collocazione editoriale. Adeguata l'attività didattica svolta prevalentemente di carattere seminariale. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e internazionali.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: molto buono.

Commissario Prof. Marco Setti:

Il candidato ha seguito un percorso formativo molto intenso, comprendente il dottorato di ricerca congiunto ed alcune collaborazioni internazionali. Presenta una produzione scientifica molto interessante, pienamente attinente sia con il settore scientifico disciplinare AGR/01 e connotata anche da un forte carattere di originalità e di continuità. Le pubblicazioni presentate risultano apprezzabili per il rigore metodologico, la rilevanza dei temi trattati e la buona collocazione editoriale.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: pienamente positivo.

Giudizio collegiale:

La formazione alla ricerca del candidato risulta essere piuttosto solida con uno spiccato carattere di internazionalità. La continuità temporale l'intensità e l'apprezzabile collocazione editoriale caratterizzano la produzione scientifica del candidato, che risulta apprezzabile anche dal punto di vista della struttura teorica di riferimento, della corretta impostazione metodologica e dell'originalità dei risultati.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: più che buono.

6) CANDIDATA: Dott.ssa Maddalena Ragona

Nata a XXXXXXXXXX

Giudizi individuali:

Presidente Dott. Luca Falasconi:

La candidata ha svolto un buon percorso di formazione e ricerca anche con un interessante taglio internazionale. Presenta una produzione scientifica di buon livello (anche dal punto di vista della collocazione editoriale), continua nel tempo, anche se con una leggera flessione nell'ultimo periodo. Il suo percorso e le sue pubblicazioni risultano essere coerenti sia metodologicamente (analisi economico-statistica approfondita delle tematiche legate alle scelte del consumatore) che per il loro contenuto (sicurezza alimentare) con il SSD AGR/01.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: più che discreto.

Commissario Dr.ssa Stefania Troiano:



La produzione scientifica della candidata, oltre a presentare un buon approccio metodologico e una certa originalità, risulta essere caratterizzata da continuità temporale, buona collocazione editoriale ed anche congruità col SSD AGR/01. Di rilievo l'esperienza di progettazione che denota oltre che un interessante carattere di internazionalità, anche spiccate capacità di coordinamento. In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: più che discreto.

Commissario Prof. Marco Setti:

L'ampia formazione nazionale ed internazionale ha consentito alla candidata di raggiungere una elevata maturazione scientifico-culturale nel campo economico-statistico. I lavori scientifici spaziano su varie tematiche e sono tutti congruenti col SSD AGR/01 e ben collocati editorialmente. Questi incentrano la loro attenzione in particolare sulle scelte del consumatore e sulla sicurezza alimentare.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: buono.

Giudizio collegiale:

La candidata presenta sia una buona carriera formativa, che un'interessante percorso di ricerca entrambi di respiro internazionale. La produzione scientifica, per temi e metodologie utilizzate, risulta essere coerente col SSD AGR/01 e di buona collocazione editoriale. La spiccata propensione alla progettualità e al lavoro di gruppo rispecchiano a pieno la maturità scientifico-culturale raggiunta dalla candidata.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: più che discreto.

7) CANDIDATA: Dott.ssa Sacchi Giovanna

Nata XXXXXXXXXX

Giudizi individuali:

Presidente Dott. Luca Falasconi:

La candidata ha svolto un percorso formativo alla ricerca caratterizzato da alcune esperienze internazionali. Presenta una produzione scientifica non sempre di livello soddisfacente anche se presenta carattere di continuità. Le pubblicazioni attinenti con il settore scientifico - disciplinare AGR/01 sono focalizzate sull'analisi sociale del consumatore e sono contraddistinte da una sufficiente collocazione editoriale.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: non sufficiente.

Commissario Dr.ssa Stefania Troiano:

Dal curriculum della candidata emerge un percorso formativo sufficientemente apprezzabile, prevalentemente nazionale e con alcune esperienze estere, che le ha permesso di accrescere le proprie competenze scientifiche e culturali. La produzione scientifica, temporalmente costante, ha una collocazione editoriale sufficiente e congruente con il SSD AGR/01.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: sufficiente.

Commissario Prof. Marco Setti:

I brevi periodi di ricerca e formazione trascorsi all'estero hanno permesso alla candidata di arricchire e completare il proprio bagaglio scientifico ed esperienziale. Le tematiche toccate dalla produzione scientifica, anche se attinenti al SSD AGR/01, presentano un approccio metodologico ancora in corso di maturazione. Quest'ultimo aspetto ha ricadute sulla produzione scientifica che risulta avere una sufficiente diffusione ma con collocazione editoriale di medio-bassa rilevanza.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: non sufficiente.

Giudizio collegiale:

Il curriculum della candidata testimonia un percorso formativo sufficientemente apprezzabile, arricchito anche da brevi periodi all'estero. Ha svolto un'attività di ricerca in gruppi prevalentemente nazionali. La produzione scientifica è coerente con il settore AGR/01 ed è caratterizzata da continuità temporale anche se la collocazione editoriale non è di spessore.



In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: non sufficiente.

8) CANDIDATO: Dott. Vollaro Michele  
Nato 

Giudizi individuali:

Presidente Dr Luca Falasconi:

Il candidato ha svolto un discreto percorso di formazione alla ricerca arricchito da un percorso internazionale. La sua produzione scientifica ha carattere di continuità, una discreta collocazione e attinenza al settore scientifico disciplinare AGR/01 prevalentemente incentrata sulle tematiche dei rischi in agricoltura e sull'economia dell'acqua. Emerge una sufficiente attività di collaborazione anche internazionale e di ricerca di gruppo.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: più che sufficiente.

Commissario Dott.ssa Stefania Troiano:

Il candidato ha maturato un interessante percorso di formazione sia nazionale che estero, che gli ha consentito di accrescere le sue competenze scientifiche e culturali. La produzione scientifica, temporalmente costante, ha riguardato in modo significativo i temi del rischio in agricoltura e l'approccio economico alla gestione dell'acqua in agricoltura. La collocazione editoriale dei lavori, tutti congruenti con il SSD AGR/01, risulta discreta.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: più che sufficiente.

Commissario Prof. Marco Setti:

Il candidato ha approfondito le conoscenze acquisite durante il suo percorso formativo grazie ad esperienze svolte anche a livello internazionale. La produzione scientifica è diretta in larga prevalenza all'analisi economica della gestione irrigua dell'acqua, mentre ripetitiva appare la dimensione metodologica. I lavori, che presentano continuità nel tempo e riconducibili al SSD AGR/01, hanno una sufficiente collocazione editoriale.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo è: più che sufficiente.

Giudizio collegiale:

L'attività scientifica è svolta con continuità e ha una sufficiente collocazione editoriale e congruità col SSD AGR/01. Le esperienze internazionali e il lavoro nei gruppi di ricerca ne qualificano il profilo scientifico e la capacità di lavoro in ambito di progetti.


In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: più che sufficiente.

Bologna, 26/02/2016

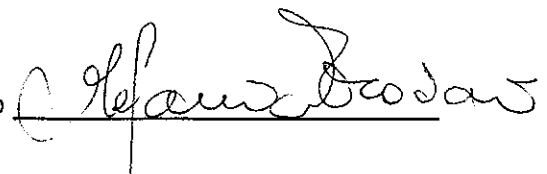
PRESIDENTE Dott. Luca Falasconi



COMPONENTE Prof. Marco Setti



COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Stefania Troiano



**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. REP.N. 112 PROT. N. 4195 DEL 20/01/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. – 4° SERIE SPECIALE – N. 6 DEL 22/01/2016**

**Verbale della II adunanza**

Il giorno 23/03/2016, alle ore 9:00 presso l'Aula interna del Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agroalimentari (DISTAL) dell'Università di Bologna sita in Viale Fanin 50 Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 292 del 04/02/2016 e composta da:

PRESIDENTE: Dott. Luca Falasconi – Ricercatore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Marco Setti – Professore associato presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE/SEGRETERARIO: Dott.ssa Stefania Troiano – Ricercatrice presso l'Università di Udine;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constatata la presenza dei candidati:

1. Dott. Boncinelli Fabio
2. Dott. Cerutti Alessandro Kim
3. Dott. De Menna Fabio
4. Dott.ssa Ragona Maddalena
5. Dott. Vollaro Michele

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico che il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro il 23/09/2016 (sei mesi dalla data della prima convocazione dei candidati).

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Le pubblicazioni saranno valutate seguendo l'ordine indicato dall'elenco delle stesse presentato insieme alla domanda di partecipazione alla selezione.

Alle ore 10:10 inizia la discussione in pubblica seduta.



Viene chiamato il candidato Dott. Boncinelli Fabio

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- aspetti salienti del percorso di ricerca compiuto ed esperienze internazionali
- metodologie di analisi utilizzate quali multicriteria, choice experiment, aste sperimentali e Heckman model

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 14 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 37/100, di cui:

per Dottorato di ricerca punti 10, di cui:

Dottorato				
Titolo di Dottorato di Ricerca		Titolo estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	Altri titoli di dottore di ricerca
8		0	2	0

per attività didattica universitaria punti 5, di cui:

Didattica			
Attività didattica universitaria	Attività svolta all'estero	Congruenza con il SSD	
4	0	1	

per documentata attività di formazione o di ricerca presso Istituti qualificati punti 9, di cui:

Formazione			
Attività di formazione o di ricerca	Attività svolta all'estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	
5	2	2	

per realizzazione di attività progettuale punti 0, di cui:

Progettazione			
Attività di progettazioni e	Attività svolta all'estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	
0	0	0	

per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione ad essi punti 8, di cui:



Gruppi

Organizzazione direzione e partecipazione a gruppi di ricerca	Carattere internazionale	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD
3	2	3

per relazioni a congressi e convegni punti 5

per premi e riconoscimenti per attività di ricerca punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 33,56/100, di cui:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico	Congruenza con il SSD	Rilevanza scientifica collocazione editoriale	Apporto individuale del candidato	Totale	Consistenza complessiva della produzione scientifica
1	0,92	0,92	0,62	0,31	2,77	2,46
2	0,92	0,92	0,92	0,31	3,07	
3	0,92	0,92	0,62	0,31	2,77	
4	0,92	0,92	0,62	0,31	2,77	
5	0,92	0,92	0,62	0,31	2,77	
6	0,62	0,92	0,62	0,31	2,47	
7	0,92	0,92	0,62	0,31	2,77	
8	0,92	0,92	0,92	0,31	3,07	
9	0,62	0,92	0,92	0,31	2,77	
10	0,62	0,92	0,31	0,31	2,16	
11	0,31	0,92	0,31	0,31	1,85	
12	0,62	0,62	0,31	0,31	1,86	
<b>TOTALE</b>						<b>33,56</b>

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 70,56/100.

Prova di conoscenza della lingua, giudizio sintetico: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato Dott. Boncinelli Fabio:

Il candidato presenta una solida maturità scientifica che emerge anche dall'ottima capacità di presentazione delle tematiche trattate durante il suo percorso di ricerca. Il suo percorso formativo di buon livello risulta essere arricchito anche da un'interessante esperienza all'estero. I temi trattati nelle pubblicazioni presentate, che hanno tutte una buona collocazione editoriale, sono coerenti con quelli del settore scientifico-disciplinare AGR/01 e riguardano prevalentemente metodologie di analisi spaziale e analisi multicriteria in ambito alimentare.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: buono.



Viene chiamato il candidato Dott. Cerutti Alessandro Kim

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- esperienze di ricerca e metodologie principalmente applicate
- possibili limiti della metodologia Life Cycle Assessment
- Life cycle cost analysis

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 23 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 43/100, di cui:

per Dottorato di ricerca punti 10, di cui:

Dottorato				
Titolo di Dottorato di Ricerca		Titolo estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	Altri titoli di dottore di ricerca
8		0	2	0

per attività didattica universitaria punti 2, di cui:

Didattica			
Attività didattica universitaria	Attività svolta all'estero	Congruenza con il SSD	
1	0	1	

per documentata attività di formazione o di ricerca presso Istituti qualificati punti 10, di cui:

Formazione			
Attività di formazione o di ricerca	Attività svolta all'estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	
6	2	2	

per realizzazione di attività progettuale punti 5, di cui:

Progettazione			
Attività di progettazioni e	Attività svolta all'estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	
2	2	1	

per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione ad essi punti 8, di cui:



Gruppi
--------

Organizzazione direzione e partecipazione a gruppi di ricerca	Carattere internazionale	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD
3	2	3

per relazioni a congressi e convegni punti 5

per premi e riconoscimenti per attività di ricerca punti 3

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 29,23/100, di cui:

Pubblicazioni	Originalità, innovatività, rigore metodologic o	Congruenza con il SSD	Rilevanza scientifica collocazione editoriale	Apporto individuale del candidato	Totale	Consistenza complessiva della produzione scientifica
1	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	1,54
2	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	
3	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	
4	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	
5	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	
6	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	
7	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	
8	0,92	0,31	0,62	0,31	2,16	
9	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	
10	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	
11	0	0,31	0,31	0,31	0,93	
12	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	
<b>TOTALE</b>						<b>29,23</b>

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 72,23/100.

Prova di conoscenza della lingua, giudizio sintetico: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato Dott. Cerutti Alessandro Kim:

Nel corso della discussione il candidato ha manifestato un'ottima padronanza sia delle tematiche trattate durante il suo percorso di ricerca che delle metodologie applicate anche se emerge come alcune di queste siano state affrontate più da un punto di vista teorico che applicativo. La produzione scientifica del candidato, prevalentemente di carattere tecnico ambientale, risulta buona e coerente con il settore scientifico disciplinare AGR/01, caratterizzata da una buona originalità da continuità temporale e rilevanza. La collocazione editoriale è prevalentemente di carattere internazionale.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: buono.



Viene chiamato il candidato Dott. Fabio De Menna

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- esperienze di dottorato e di ricerca sulle tematiche economiche legate allo sfruttamento energetico degli scarti in ambito agroalimentare
- Life cycle cost analysis
- Life cycle social analysis

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 82 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 44/100, di cui:

per Dottorato di ricerca punti 13, di cui:

Dottorato			
Titolo di Dottorato di Ricerca		Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	Altri titoli di dottore di ricerca
Titolo estero			
8	3	2	0

per attività didattica universitaria punti 5, di cui:

Didattica		
Attività didattica universitaria	Attività svolta all'estero	Congruenza con il SSD
3	1	1

per documentata attività di formazione o di ricerca presso Istituti qualificati punti 10, di cui:

Formazione		
Attività di formazione o di ricerca	Attività svolta all'estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD
6	2	2

per realizzazione di attività progettuale punti 0, di cui:

Progettazione		
Attività di progettazione	Attività svolta all'estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD
0	0	0

per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione ad essi punti 10, di cui:



Gruppi

Organizzazione direzione e partecipazione a gruppi di ricerca	Carattere internazionale	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD
5	2	3

per relazioni a congressi e convegni punti 6

per premi e riconoscimenti per attività di ricerca punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 30,48/100, di cui:

Pubblicazioni	Originalità, innovatività, rigore metodologico	Congruenza con il SSD	Rilevanza scientifica collocazione editoriale	Apporto individuale del candidato	Totale	Consistenza complessiva della produzione scientifica
1	0,92	0,92	0,92	0,31	3,07	2,46
2	0,92	0,92	0,92	0,31	3,07	
3	0,62	0,92	0,31	0,31	2,16	
4	0,62	0,92	0,31	0,31	2,16	
5	0,62	0,92	0,31	0,31	2,16	
6	0,92	0,92	0,31	0,31	2,46	
7	0,92	0,92	0,31	0,31	2,46	
8	0,62	0,92	0,31	0,31	2,16	
9	0,62	0,92	0,31	0,31	2,16	
10	0,92	0,92	0,31	0,31	2,46	
11	0,31	0,92	0,31	0,31	1,85	
12	0,31	0,92	0,31	0,31	1,85	
<b>TOTALE</b>					<b>30,48</b>	

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 74,48/100.

Prova di conoscenza della lingua, giudizio sintetico: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato Dott. Fabio De Menna:

Il candidato evidenzia un'elevata padronanza delle metodologie di analisi utilizzate durante il suo percorso di ricerca ed in particolare della Life cycle cost analysis e dei suoi potenziali limiti. Ha conseguito una preparazione alla ricerca molto solida, maturata anche con numerose esperienze all'estero. La sua produzione scientifica, intensa e continua nel tempo, risulta apprezzabile nella sua collocazione editoriale, e mette in evidenza una solida preparazione teorica di riferimento ed una corretta ed originale impostazione metodologica.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: più che buono.





Viene chiamata la candidata Dott.ssa Maddalena Ragona

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- esperienze maturate nell'ambito della progettazione di ricerca europea
- analisi multicriteriale fuzzy
- analisi delphi

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 136 del testo scelto.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 44/100, di cui:

per Dottorato di ricerca punti 10, di cui:

Dottorato				
Titolo di Dottorato di Ricerca		Titolo estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	Altri titoli di dottore di ricerca
8		0	2	0

per attività didattica universitaria punti 4, di cui:

Didattica			
Attività didattica universitaria	Attività svolta all'estero	Congruenza con il SSD	
2	1	1	

per documentata attività di formazione o di ricerca presso Istituti qualificati punti 9, di cui:

Formazione			
Attività di formazione o di ricerca	Attività svolta all'estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	
5	2	2	

per realizzazione di attività progettuale punti 8, di cui:

Progettazione			
Attività di progettazione e	Attività svolta all'estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	
4	2	2	

per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione ad essi punti 8, di cui:



Gruppi
--------

Organizzazione direzione e partecipazione a gruppi di ricerca	Carattere internazionale	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD
4	2	2

per relazioni a congressi e convegni punti 5

per premi e riconoscimenti per attività di ricerca punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 23,69/100, di cui:

Pubblicazioni	Originalità, innovatività, rigore metodologico	Congruenza con il SSD	Rilevanza scientifica collocazione editoriale	Apporto individuale del candidato	Totale	Consistenza complessiva della produzione scientifica
1	0,62	0,92	0,62	0,31	2,47	1,85
2	0,31	0,31	0,31	0,31	1,24	
3	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	
4	0,31	0	0,31	0,31	0,93	
5	0,31	0,31	0,31	0,31	1,24	
6	0,62	0,31	0,31	0,31	1,55	
7	0,62	0,31	0,92	0,31	2,16	
8	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	
9	0,92	0,31	0,92	0,31	2,46	
10	0,31	0,62	0,62	0,31	1,86	
11	0,62	0,62	0,31	0,31	1,86	
12	0,31	0,31	0	0,31	0,93	
<b>TOTALE</b>					<b>23,47</b>	

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 67,47/100.

Prova di conoscenza della lingua, giudizio sintetico: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata Dott.ssa Maddalena Ragona:

La candidata evidenzia sia una buona maturità scientifica che una buona capacità di discussione delle tematiche e delle metodologie trattate durante il suo percorso di ricerca. Sia il percorso di formazione che quello ricerca presentano un respiro internazionale. La produzione scientifica, per temi e metodologie utilizzate, risulta essere coerente con il settore scientifico disciplinare AGR/01 e di buona collocazione editoriale. Dal colloquio emerge anche come la candidata abbia una buona esperienza in ambito progettuale e nel lavoro di gruppo.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: buono



Viene chiamato il candidato Dott. Vollaro Michele

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Aspetti salienti del percorso internazionale di studio e di ricerca compiuto
- Gestione economica dell'acqua in agricoltura
- Impatto degli investimenti in R&S in agricoltura

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 164 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 40/100, di cui:

per Dottorato di ricerca punti 10, di cui:

Dottorato				
Titolo di Dottorato di Ricerca		Titolo estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	Altri titoli di dottore di ricerca
8		0	2	0

per attività didattica universitaria punti 5, di cui:

Didattica			
Attività didattica universitaria	Attività svolta all'estero	Congruenza con il SSD	
3	1	1	

per documentata attività di formazione o di ricerca presso Istituti qualificati punti 8, di cui:

Formazione			
Attività di formazione o di ricerca	Attività svolta all'estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	
4	2	2	

per realizzazione di attività progettuale punti 3, di cui:

Progettazione			
Attività di progettazioni e	Attività svolta all'estero	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD	
2	0	1	

per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione ad essi punti 8, di cui:



Gruppi		
--------	--	--

Organizzazione direzione e partecipazione a gruppi di ricerca	Carattere internazionale	Originalità, rilevanza e congruenza con il SSD
3	2	3

per relazioni a congressi e convegni punti 6

per premi e riconoscimenti per attività di ricerca punti 0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 13,01/100, di cui:

Pubblicazioni	Originalità, innovatività, rigore metodologic o	Congruenza con il SSD	Rilevanza scientifica collocazione editoriale	Apporto individuale del candidato	Totale	Consistenza complessiva della produzione scientifica
1	0,31	0,62	0,31	0,31	1,55	1,85
2	0,31	0,62	0,31	0,31	1,55	
3	0,31	0,62	0,31	0,31	1,55	
4	0,31	0,62	0,31	0,31	1,55	
5	0,31	0,62	0,31	0,31	1,55	
6	0,31	0,62	0,62	0,31	1,86	
7	0,31	0,62	0,31	0,31	1,55	
8					0	
9					0	
10					0	
11						
12						
<b>TOTALE</b>					<b>13,01</b>	

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 53,01/100.

Prova di conoscenza della lingua, giudizio sintetico: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato Dott. Vollaro Michele:

La discussione condotta con buona chiarezza espositiva e capacità di sostenere una discussione, mostra la buona maturità scientifica raggiunta dal candidato.

L'attività scientifica del candidato risulta discreta e le pubblicazioni evidenziano un discreto impegno metodologico. Anche se la congruità con il settore scientifico disciplinare AGR/01 è buona la collocazione scientifica è solo sufficiente. Dal colloquio emerge anche come il candidato abbia una buona esperienza in ambito progettuale e nel lavoro di gruppo.

In relazione alla presente selezione, il giudizio complessivo della Commissione è: discreto.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

- |                                 |             |
|---------------------------------|-------------|
| 1. Dott. De Menna Fabio         | PUNTI 74,48 |
| 2. Dott. Cerutti Alessandro Kim | PUNTI 72,23 |
| 3. Dott. Boncinelli Fabio       | PUNTI 70,56 |
| 4. Dott.ssa Ragona Maddalena    | PUNTI 67,47 |
| 5. Dott. Vollaro Michele        | PUNTI 53,01 |

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 15:00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Dott. Luca Falasconi

Luca Falasconi

COMPONENTE Prof. Marco Setti

Marco Setti

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott.ssa Stefania Troiano

Stefania Troiano